IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 95)
z dnia 1 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 95)

1 lutego 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– odpowiedź ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 108 w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży żywych ryb przeznaczonych do konsumpcji;

– odpowiedź ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej na dezyderat nr 115 w sprawie podniesienia kwoty, do której stypendia określone w art. 21 ust. 1 pkt 40b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych są wolne od podatku;

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie statusu i kompetencji asystentów sędziów (BKSP-144-IX-479/21);

– petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 324) w zakresie art. 100 ust. 1, art. 263 ust. 21 pkt 3 oraz art. 280 ust. 1 pkt 3 (BKSP-144-IX-482/21);

– petycję w sprawie podjęcia przez Sejm uchwały dotyczącej sytuacji osób praktykujących Falun Gong w Chińskiej Republice Ludowej (BKSP-144-IX-483/21);

– petycję w sprawie zmiany art. 449 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2020 r. poz. 814 ze zm.) poprzez wyłączenie jego stosowania w obecnym brzmieniu do spółdzielni mieszkaniowych (BKSP-144-IX-485/21);

– petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) w zakresie umożliwienia powołania do składu komisji konkursowej na dyrektora samorządowej publicznej placówki oświatowej przedstawiciela organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (BKSP-144-IX-488/21);

– petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.) w zakresie karania dłużników alimentacyjnych (BKSP-144-IX-495/21);

– petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) oraz ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r. poz. 287 ze zm.) w zakresie uzasadniania przez sprzedawcę nieuwzględnienia reklamacji oraz kompetencji Inspekcji Handlowej i rzeczników konsumentów (BKSP-144-IX-498/21);

– petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2021 poz. 1100 ze zm.) w zakresie podniesienia wysokości zasiłku dla bezrobotnych (BKSP-144-IX-501/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Jankowski** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Krzysztof Sadowski** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Michał Kuliński** starszy specjalista w Wydziale Własności Przemysłowej Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Dominik Tomczak** główny specjalista w Departamencie Hodowli Zwierząt Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz **Marcin Dobruk** dyrektor generalny Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Mical** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 95. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Na początek proszę o potwierdzenie uczestnictwa. Przypominam, iż posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji zdalnej. Przypominam, że zamiar zabrania głosu powinien być zgłoszony na adres elektroniczny poczty Komisji Petycji. Przypominam także, iż obecni tutaj członkowie Komisji na posiedzeniu Komisji głosują przy pomocy urządzenia do głosowania z użyciem legitymacji poselskiej. Proszę zatem o potwierdzenie udziału w posiedzeniu Komisji, byśmy mogli stwierdzić kworum.

Kiedy będzie to dokonywane, przedstawię projekt porządku tego posiedzenia Komisji Petycji. W punkcie pierwszym jest rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 108 w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży żywych ryb przeznaczonych do konsumpcji. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej na dezyderat nr 115 w sprawie podniesienia kwoty, do której stypendia określone w art. 21 ust. 1 pkt 40b ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych są wolne od podatku. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie statusu i kompetencji asystentów sędziów. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia przez Sejm uchwały dotyczącej sytuacji osób praktykujących Falun Gong w Chińskiej Republice Ludowej. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy z 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta. I w punkcie dziesiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Szanowni państwo, stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu do prowadzenia obrad i podejmowania decyzji. Czy do projektu porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji. Bardzo proszę przedstawiciela ministra rolnictwa i rozwoju wsi o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 108 w sprawie wprowadzenia zakazu sprzedaży żywych ryb przeznaczonych do konsumpcji.

Główny specjalista w Departamencie Hodowli Zwierząt Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Dominik Tomczak:

Dzień dobry, czy mnie słychać? Halo?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, słyszymy, ale nie widzimy jeszcze. Prosimy o przedstawienie.

Główny specjalista w departamencie MRiRW Dominik Tomczak:

Niestety nie dysponuję kamerą, więc będę tylko…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dobrze, jasne. Prosimy o przedstawienie się i proszę o przedstawienie odpowiedzi.

Główny specjalista w departamencie MRiRW Dominik Tomczak:

Nazywam się Dominik Tomczak, jestem pracownikiem Departamentu Hodowli Zwierząt.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja streszczę, bo dysponują państwo odpowiedzią na piśmie. Pokrótce streszczę główne tezy stanowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie państwa petycji.

Głównym gatunkiem ryb produkowanych w polskiej akwakulturze jest karp. Roczna produkcja sięga 17–20 tys. ton rocznie. Na drugim miejscu jest produkcja pstrąga, to jest 15–17 tys. ton. W zakresie uśmiercania ryb kluczowym dokumentem, kluczowym aktem prawnym, który reguluje ochronę zwierząt podczas uśmiercania, jest rozporządzenie nr 1099 z 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania. Zgodnie z art. 1 ust. 1 tego rozporządzenia do ryb zastosowanie mają wyłącznie wymogi ustanowione w art. 3 ust. 1 tego rozporządzenia, czyli w bardzo wąskim zakresie. Zgodnie z tym przepisem podczas uśmiercania i działań związanych z uśmiercaniem zwierząt oszczędza się zwierzętom wszelkiego niepotrzebnego bólu, niepokoju lub cierpienia. To jest jedyny przepis, który ma zastosowanie do ryb, o takim dosyć ogólnym charakterze. Rozporządzenie nie określa więc zasad uboju czy uśmiercania ryb. Nie mówi także nic na temat ich ogłuszania. Rozporządzenie, co też należy zauważyć, nie ma zastosowania do rekreacyjnego łowienia ryb. To pozostaje poza zakresem regulacji tego aktu prawnego.

Ustawodawca unijny, jak czytamy w motywie 11 uzasadnienia do tego rozporządzenia, stwierdza, że ryby wykazują znaczne różnice fizjologiczne w porównaniu do zwierząt lądowych, a ubój i uśmiercanie ryb utrzymywanych w warunkach fermowych odbywa się w zupełnie innym kontekście, w szczególności w zakresie procesu kontroli. Ponadto badania nad ogłuszaniem ryb są znacznie mniej zaawansowane niż w przypadku innych gatunków zwierząt utrzymywanych w warunkach fermowych. Ustawodawca unijny stwierdza, że właśnie ze względu na powyższe powinny zostać ustanowione odrębne normy dotyczące ochrony ryb podczas uśmiercania. Te przepisy winny być ograniczone do ogólnej zasady. Znalazło to wyraz właśnie w tym przepisie, który ogranicza stosowanie do ryb tylko jednego artykułu z tego całego rozporządzenia.

W uzasadnieniu dalej czytamy, że „Dalsze inicjatywy wspólnotowe powinny opierać się na naukowej ocenie ryzyka, dotyczącej uboju i uśmiercania ryb, przeprowadzonej przez EFSA, czyli Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, z uwzględnieniem – co ważne – konsekwencji społecznych, ekonomicznych i administracyjnych”. Z kolei ze sprawozdania Komisji Europejskiej dla Parlamentu Europejskiego, w sprawie możliwości wprowadzenia pewnych wymogów dotyczących ochrony ryb podczas ich uśmiercania, z obecnie dostępnych informacji wynika, że nie należy proponować konkretnych wymogów dotyczących ochrony ryb podczas uśmiercania, w szczególności ze względu na to, że cele rozporządzenia mogą być osiągnięte również w sposób dobrowolny, o czym świadczą działania wprowadzane w ostatnich latach w tym sektorze.

W sprawozdaniu tym Komisja Europejska zauważa, że na tle innych tradycyjnych systemów produkcji zwierząt gospodarskich produkcja ryb to nowy i bardzo zróżnicowany sektor, a technologia służąca podniesieniu dobrostanu ryb jest w fazie rozwoju. W świetle powyższego w opinii KE, jeżeli konieczne są dalsze wytyczne, najlepszym rozwiązaniem będzie określenie ich na poziomie państw członkowskich Unii Europejskiej. Natomiast Komisja Europejska w każdym przypadku będzie monitorować postępy w tym obszarze.

Przechodząc na grunt prawa krajowego – zasady uśmiercania zwierząt reguluje ustawa o ochronie zwierząt. Ta ustawa zgodnie z art. 2 ust. 1 reguluje postępowanie ze zwierzętami kręgowymi, a więc także z rybami. Ustawa w art. 6 zawiera generalny

zakaz zabijania zwierząt, przewidując jednak pewne wyjątki. Jednym z takich wyjątków jest uśmiercanie związane z połowem lub hodowlą zgodnie z przepisami o rybołówstwie i rybactwie śródlądowym. W art. 33 tej ustawy czytamy, że uśmiercanie zwierząt może odbywać się wyłącznie w sposób humanitarny, polegający na zadawaniu przy tym zwierzęciu minimum cierpienia fizycznego i psychicznego.

Art. 35 ust. 1 to jest przepis karny, zgodnie z którym: „Kto zabija, uśmierca zwierzę albo dokonuje uboju z naruszeniem przepisów, czyli tego zakazu, o którym wspomniałem przed chwilą, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3". Art. 31 ust. 1a rozszerza odpowiedzialność karną także na osoby znęcające się nad zwierzętami. Wśród zachowań, które są według ustawodawcy przypadkiem znęcania się nad zwierzętami, wskazano także transport żywych ryb lub ich przetrzymywanie w celu sprzedaży bez dostatecznej ilości wody umożliwiającej oddychanie.

I tu należy wyjaśnić, że Inspekcja Weterynaryjna w zakresie uśmiercania ryb w punktach sprzedaży detalicznej prowadzi kontrole doraźne. Nie ma stałego nadzoru nad sprzedażą. To są kontrole doraźne, wynikające z informacji, jakichś skarg pochodzących od konsumentów. Powiatowy lekarz weterynarii, w przypadku potwierdzenia takich nieprawidłowości, przekazuje sprawę do organów ścigania. Przy czym Inspekcja Weterynaryjna nie gromadzi danych na temat liczby takich kontroli ani liczby spraw, które zostały w następstwie tych kontroli przekazane organom ścigania. Stąd nie mogliśmy państwu takiej informacji przedstawić.

Należy też zwrócić uwagę, że aktem wykonawczym do ustawy o ochronie zwierząt jest jest rozporządzenie ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie kwalifikacji osób uprawnionych do zawodowego uboju oraz warunków i metod uboju i uśmiercania zwierząt. Tam są określone wymagania dla osób, które zajmują się uśmiercaniem zwierząt, z tym że przepisy tego rozporządzenia mają służyć zapewnieniu stosowania przepisów unijnego aktu prawnego, o którym wspomniałem, czyli rozporządzenia nr 1099. A jak wiemy, rozporządzenie nr 1099 zasadniczo nie ma zastosowania do ryb, stąd osoby dokonujące uboju ryb, karpi… Do nich nie stosuje się wymóg posiadania kwalifikacji ubojowych.

Spotykamy się też czasami z inną interpretacją, ale przyjęcie odmiennej interpretacji, polegającej na uznaniu, że krajowe rozporządzenie stanowi środek dalej idący w zakresie dobrostanu zwierząt i tym samym rozciągający wymóg posiadania kwalifikacji ubojowych na osoby dokonujące uboju karpi, nie dałoby się pogodzić z celem racjonalnego prawodawcy. Ministerstwo stanowczo stoi na stanowisku, że do takiego uboju kwalifikacji się nie stosuje.

W zakresie transportu zwierząt, w tym ryb, wymagania zostały uregulowane w rozporządzeniu 1/2005. Komercyjny transport ryb może być prowadzony jedynie przez przewoźnika zatwierdzonego. Środki transportu muszą spełniać ogólne wymagania tego rozporządzenia. Przechodząc jakby do sedna, to rozporządzenie dotyczące transportu ryb nie ma zastosowania do takiego transportu przez klienta, który kupił rybę w supermarkecie i zmierza z nią do domu.

W ocenie Ministerstwa Rolnictwa ewentualne wprowadzenie zakazu sprzedaży żywych ryb, tak w handlu detalicznym, jak i hurtowym, może mieć daleko idące konsekwencje, zarówno dla osób zajmujących się chowem i hodowlą ryb konsumpcyjnych – to będzie ponad 4 tyS. podmiotów – jak i dla osób zajmujących się akwarystyką.

Konkluzja z odpowiedzi jest następująca: w ocenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi należy wziąć pod uwagę, że w związku ze zmianą postaw społecznych i przyzwyczajeń konsumentów z roku na rok maleje liczba punktów sprzedaży, które decydują się na sprzedaży żywych ryb. Jednocześnie dzięki wzrastającej liczbie kontroli przeprowadzonych przez właśnie Inspekcję Weterynaryjną, które są pokłosem skarg i doniesień konsumentów, oraz dzięki działalności głównego lekarza weterynarii, który opracowuje zalecenia w postępowaniu z żywymi rybami, wzrasta świadomość w zakresie konieczności zapewnienia tym rybom odpowiednich warunków. I dlatego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie trwają obecnie prace nad dokonaniem interwencji legislacyjnej w obszarze objętym dezyderatem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referowała pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska. Pani poseł rekomenduje przyjęcie odpowiedzi. Także nasz stały doradca, pan Krzysztof Pater, rekomenduje przyjęcie odpowiedzi.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Czy są uwagi co do rekomendacji, by przyjąć odpowiedź? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 108.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę przedstawiciela ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 115 w sprawie podniesienia kwoty, do której stypendia określone w art. 21 ust. 1 pkt 40b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych są wolne od podatku.

Kto z państwa w tej sprawie? Bardzo proszę. Trzeba aktywować mikrofon zawieszką po lewej stronie. Po lewej stronie trzeba przyłożyć, wtedy się mikrofon daje aktywować. I wtedy przycisnąć.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jakub Jankowski:

Dzień dobry, Jakub Jankowski, Departament Podatków Dochodowych.

Przedmiotem petycji było podniesienie wysokości zwolnienia stypendiów w podatku dochodowym od osób fizycznych z kwoty 3,8 tys. zł do 8 tys. zł. Jako Ministerstwo Finansów udzieliliśmy już odpowiedzi na ten dezyderat w lipcu zeszłego roku. Podtrzymujemy nasze stanowisko, iż tak naprawdę teraz wobec tych wszystkich zmian, które zostały dokonane od 1 stycznia 2022 r, czyli podniesienia kwoty wolnej do 30 tys. zł, wydaje nam się, że też zmiany tak naprawdę realizują postulat, aby tak naprawdę te stypendia nie były opodatkowane w zakresie, w jakim, powiedzmy, są one niezbędne do jakiejś egzystencji, w zakresie takiego minimum biologicznego. Dlatego, że tak naprawdę zwolnienie, o którym mówimy, czyli ta kwota 3,8 tys. zł, znajduje zastosowanie dopiero po zastosowaniu kwoty wolnej w wysokości 30 tys. zł. Czyli mamy tak naprawdę razem wysokość zwolnienia aktualnie na kwotę 33,8 tys.zł.

Zwracamy też uwagę na to, że tak naprawdę została podniesiona też kwota w zakresie drugiego progu podatkowego – ze 85 tys. zł do 120 tys. zł. Wydaje nam się więc obecnie, że tak naprawdę ten postulat został zrealizowany. Wnioskujemy o przyjęcie naszej odpowiedzi. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Nasz stały doradca, pan Krzysztof Pater, rekomenduje przyjęcie odpowiedzi. Wskazuje, że odpowiedź jest wyczerpująca i że rośnie cały czas grono osób zwolnionych z podatku, tak jak wskazuje to odpowiedź. Czy wobec takiej rekomendacji, by przyjąć odpowiedź ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej na dezyderat nr 115, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie statusu i kompetencji asystentów sędziów.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie pozycji ustrojowej oraz kompetencji asystentów sędziów. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Organizacja związkowa, będąca podmiotem wnoszącym petycję, zwróciła się do Komisji z projektem ustawy zawierającym propozycję wprowadzenia rozwiązań ustrojowych, które zapewniłyby awans zawodowy oraz rozszerzyły kompetencje asystentów sędziów w zakresie możliwości wydawania postanowień wypadkowych w postępowaniu karnym, w postępowaniu w sprawach o wykroczenie i w postępowaniu cywilnym.

Jak wskazują autorzy petycji, obecne regulacje sprawiają, że asystenci sędziów pomimo pracy orzeczniczej nie mają stabilnej sytuacji zawodowej i gwarancji awansu.

Brak wzrostu uposażenia oraz brak perspektyw zawodowych w strukturze sądownictwa powszechnego sprawiają, że sądownictwo stale traci wykwalifikowaną kadrę orzeczniczą, która ma bezpośrednie przełożenie na sprawność i jakość orzecznictwa sądowego.

Natomiast, jak wskazuje Biuro Analiz Sejmowych, propozycje zawarte w projekcie załączonym do petycji stanowią dość spójną koncepcję legislacyjną w zakresie modelu zawodu asystenta sędziego. Proponowane zmiany wymagają jednak pogłębionych analiz i szerszych konsultacji w zakresie ustrojów sądów. Nie można jednak wykluczyć, że proponowane zmiany są częścią planowej reformy sądownictwa, co w opinii BAS wyklucza inicjowanie uprzednich działań przez Komisję do Spraw Petycji, która podejmuje inicjatywę ustawodawczą o charakterze uzupełniającym w stosunku do inicjatywy poselskiej czy inicjatyw komisji resortowych, dotyczących pojedynczych przepisów, a nie zmian o charakterze systemowym. Zatem zakres petycji przekracza kompetencje Komisji do Spraw Petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji… Tak, panie pośle?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście chciałbym tutaj… Wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji. Natomiast w związku z tym, że jest przygotowana spójna koncepcja pewnego projektu ustawy w zakresie modelu zawodu asystenta sędziego, wnoszę o przekazanie tej petycji do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, a zatem jest rekomendacja, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji, a petycję przekazać do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Czy wobec takiej rekomendacji jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany w ustawie z 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy z 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej w zakresie art. 100 ust. 1, art. 263 ust. 21 pkt 3 oraz art. 280 ust. 1 pkt 3 mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest żądanie nowelizacji ustawy z 30 czerwca 2000 r. w zakresie zmiany art. 100 ust. 1 poprzez zastąpienie w nim wyrazu: „90” wyrazami: „89 i 90” oraz skreślenie w art. 263 ust. 2 pkt 3 tej ustawy wyrazów: art. „263” i dodanie w art. 280 ust. 1 pkt 3 tej ustawy wyrazów: „lub umyślne przestępstwo skarbowe”. Autor petycji uzasadnia, że celem pierwszej zmiany jest przesądzanie, że nie istnieje ograniczenie prawa ochronnego na wzór użytkowy, ponadto należy usunąć zbędne odesłanie i wprowadzić wymóg niekaralności za umyślne przestępstwo skarbowe dla przewodniczącego kolegium w Urzędzie Patentowym. Brak tego wymogu jest według wnoszącego petycję przeoczeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Tak, mamy zgłoszenie. Tak, bardzo proszę.

Dyrektor generalny Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Marcin Dobruk:

Kłaniam się, panie przewodniczący, szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Wie pan, bliżej mikrofon, żebyśmy pana lepiej słyszeli. Dziękuję.

Dyrektor generalny Urzędu Patentowego RP Marcin Dobruk:

Dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo, Marcin Dobruk, Urząd Patentowy RP.

Jeżeli chodzi zmiany, o które wnosi wnoszący petycję, to pragnę tylko zwrócić uwagę, że procedowane jest nowe prawo własności przemysłowej. Jest ono wpisane do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD263 i wszystko wskazuje na to, że będzie procedowane w pierwszym kwartale tego roku. W nowej ustawie te dwa tematy rzeczywiście są ujęte.

Zacznę od prostszego, a mianowicie od tego, który dotyczy przewodniczącego kolegium, a mianowicie art. 263, art. 280 i kolejnych. W tym konkretnym przypadku przewiduje się rozwiązania, czy w projekcie są rozwiązania, które mówią o tym, że przewodniczącym kolegium będzie tylko ekspert. Ekspert, o którym mowa w ustawie, będzie miał dopisane w ustawie: „lub umyślne przestępstwo skarbowe". A zatem to, o co wnosi wnoszący petycję, powinno zostać uwzględnione.

Jeżeli chodzi o kwestię pierwszą, a mianowicie, czy nie istnieje ograniczenie prawa ochronnego na wzór użytkowy, rekomendacja Urzędu Patentowego jest taka, że jest to na korzyść wnoszących, tzw. uprawnionych do prawa ochronnego, czyli to brzmienie obecne, jest na korzyść klientów naszego urzędu i powinno zostać zachowane. Według naszej wiedzy taka też jest interpretacja Biura Analiz Sejmowych. Tak że bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się także pan Michał Kuliński z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Wydziale Własności Przemysłowej Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Kuliński:

Dzień dobry. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Słychać pana dobrze. Bardzo prosimy o stanowisko.

Starszy specjalista w departamencie MRiT Michał Kuliński:

Dzień dobry, witam wszystkich, ja chciałem również podzielić stanowisko przedstawione przez pana dyrektora, przez Urząd Patentowy i przez Biuro Analiz Sejmowych.

Uważamy również, że jak najbardziej istnieje możliwość ograniczenia prawa ochronnego na wzór użytkowy, w szczególności na przykład w postępowaniu sprzeciwowym, jeżeli uprawniony jest tym zainteresowany. W pozostałym zakresie natomiast zgadzamy się, że to są poprawki, które faktycznie są zasadne, natomiast mają charakter redakcyjny i legislacyjny, które, tak jak pan dyrektor wskazał, będą procedowane w toku nowelizacji. Właściwie zmiany…Właściwie chodzi o nową ustawę, uchylającą dotychczasowe prawo własności przemysłowej, wprowadzającą nową ustawę – Prawo własności przemysłowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę zatem pana posła Duszka o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękując panu dyrektorowi Urzędu Patentowego za bardzo dobre wyjaśnienia, w związku z tym, że w najbliższych miesiącach będzie procedowane nowe prawo własności przemysłowej, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła nie uwzględniać żądania zawartego w petycji wobec wyjaśnień przedstawionych zwłaszcza przez przedstawiciela Urzędu Patentowego. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka, tym razem o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia przez Sejm uchwały dotyczącej sytuacji osób praktykujących Falun Gong w Chińskiej Republice Ludowej.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, petycja w sprawie podjęcia przez Sejm uchwały potępiającej prześladowania, tortury oraz grabież organów od niewyrażających na to zgody praktykujących Falun Gong w Chińskiej Republice Ludowej. Petycja ta mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest postulat podjęcia przez Sejm uchwały potępiającej prześladowania. Wnioskodawca podkreśla, że wiele państw potępiło już prześladowania praktykujących w Chinach. Uczyniły to między innymi Stany Zjednoczone, Izrael, Włochy, Hiszpania, Czechy, także Niemcy. Parlament Europejski wydał natomiast akt potępiający nadużycia transplantacyjne w Chińskiej Republice. W sprawie z dnia 12 grudnia 2013 r. podjęto również rezolucję Parlamentu w sprawie pobierania narządów w Chinach, która wzywa Unię Europejską i państwa członkowskie, by poruszyły sprawę pobierania organów w Chinach, i zaleca, by Unia Europejska i jej państwa publicznie potępiały nadużycia dotyczące transplantacji w Chińskiej Republice Ludowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy zgłoszoną przedstawicielkę ministra spraw zagranicznych panią Agnieszkę Klausę. Czy pani sekretarz zechciałaby zabrać głos? Nie, nie widzę.

Skoro nie ma żadnych uwag, proszę pana posła o końcową rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że nie mamy informacji z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, trudno mi tu wchodzić w kompetencje tego resortu, więc na tym etapie w zasadzie…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Może dezyderat jednak dać, żebyśmy jednak o wyjaśnienia poprosili? Jednak te zarzuty są straszne.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Tak, o dezyderat, tak. Tak, to to byłaby najlepsza ścieżka.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem jest rekomendacja, byśmy w sprawie postulatów zawartych w petycji wystąpili z dezyderatem do ministra spraw zagranicznych. Czy wobec takiej rekomendacji… Tak? Jeszcze pan przewodniczący Jacek Świat, proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mamy też opinię naszego stałego doradcy, który zwraca uwagę, że kwestie polityki zagranicznej są bardzo delikatne. I że właściwie nie powinno się ich rozpatrywać w takim trybie petycyjnym czy w trybie takiej dyskusji.

Przypomnę, że uchwały w Sejmie pojawiają się dwoma drogami. Z jednej strony są to uchwały, które idą przez komisje, głównie przez Komisję Kultury, zgłoszone przez grupy posłów. Albo są to uchwały prezydialne, czyli wniesione do prezydium Sejmu i odczytywane później przez marszałka w momencie, kiedy jest konsensus.

Ja nie wiem, czy jest zręczne, żebyśmy sprawy dotyczące tak delikatnej materii jak polityka zagraniczna rozpatrywali w tym trybie. W tę stronę też idzie opinia naszego stałego doradcy, który pisze między innymi, że przy tego typu sprawach najskuteczniejszym jest zawsze nacisk dyplomatyczny, np.za pośrednictwem organizacji systemu ONZ.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie przewodniczący, ja myślę, że możemy zaufać… Po pierwsze, szkoda, że nie mamy możliwości wysłania stanowiska przedstawiciela MSZ-etu. Po drugie, ufam, że MSZ zna zasady dyplomacji. Również odpowiedź, która będzie przedstawiona, będzie zgodna ze standardami.

Natomiast myślę, że poruszone kwestie są na tyle ważne, że dobrze, żebyśmy jednak również jako Komisja, jako przedstawiciele parlamentu, do którego została skierowana ta petycja, żebyśmy poznali stanowisko MSZ. I dlatego ja byłbym za tym, żebyśmy z tym dezyderatem wystąpili o stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Czy wobec takiej propozycji jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła wystąpić z dezyderatem w sprawie postulatów zawartych w petycji.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji w sprawie zmian w ustawie z 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne poprzez wyłączenie jego stosowania w obecnym brzmieniu do spółdzielni mieszkaniowych.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany art. 449 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne poprzez nadanie mu brzmienia: „W sprawach, o których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem spraw wszczętych na wniosek niewypłacalnego dłużnika będącego spółdzielnią mieszkaniową". Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Zdaniem wnoszącego petycję w obecnym brzmieniu art. 449 jest zapisem bardzo niekorzystnym dla spółdzielni mieszkaniowej w upadłości, który sprawia, że upadłość została ogłoszona przed dniem 1 stycznia 2016 r. Uniemożliwia on skorzystanie z instytucji restrukturyzacji, których tryb został wprowadzony do porządku prawnego ustawą z dnia 15 maja 2015 r. Jak wskazuje Biuro Analiz Sejmowych, zgodnie z art. 449 ustawy, w sprawach, w których przed dniem wejście w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli przepisy prawa upadłościowego i naprawczego w brzmieniu obowiązującym do 1 stycznia 2016 r. Ustawodawca tym samym przyjął zasadę ciągłości, co oznacza także, że dotyczy to również tych postępowań, w których wniosek o ogłoszenie upadłości wpłynął przed dniem wejścia w życie ustawy, natomiast upadłość ogłoszono po dniu wejścia w życie ustawy.

Podsumowując, intencją projektodawcy było określenie takich reguł, które wyłączają możliwość do zasady zastosowania nowej ustawy. Ponadto wskazana w petycji jest informacja, że zmiana miałaby charakter systemowy. Tak jak już wielokrotnie wskazywaliśmy na posiedzeniach Komisji do Spraw Petycji – Komisja podejmuje inicjatywę ustawodawczą o charakterze uzupełniającym, natomiast ta zmiana ma charakter systemowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Poproszę zatem o rekomendację pana posła.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak w poprzednio omawianej przeze mnie petycji uważam, że zakres tej petycji przekracza kompetencja Komisji do Spraw Petycji i wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmian w ustawie z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w zakresie umożliwienia powołania do składu komisji konkursowej na dyrektora samorządowej publicznej placówki oświatowej przedstawiciela organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pan przewodniczący przedstawił już przedmiot petycji. Petycja mieści się w zakresie zadań kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne.

Autor petycji wskazuje, iż proponowana zmiana jest uzasadniona potrzebą zapewnienia przedstawicielom organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, reprezentujących społeczności lokalne, możliwości uczestniczenia w procedurze wyboru

dyrektorów szkół i placówek. Zarówno przez wnioskodawcę, jak i uzasadnieniach orzeczeń sądowych wskazane są argumenty przemawiające za wprowadzeniem przepisów pozwalających włączyć do składu komisji konkursowej przedstawicieli organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.

Jak argumentują wnioskodawcy, rozporządzenie ministra edukacji narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy w komisji konkursowej nie wyklucza członkostwa radnego w komisji konkursowej, choć również nie przywołuje do składu komisji przedstawiciela organu stanowiącego.

Jak wskazuje tutaj Biuro Analiz Sejmowych, argument częstej praktyki powołania radnych jako przedstawicieli organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego do komisji konkursowych oraz identyfikacja skali potrzeb uzasadniają zmianę treści przepisu w sposób zaproponowany w petycji. Jednak wymagałoby to zbadania i przeprowadzenia konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego przed podjęciem decyzji o nowelizacji. Ewentualnie zaproponowana została możliwość wprowadzenia przepisu upoważniającego organ wykonawczy prowadzący szkołę do fakultatywnego ustępowania swojego miejsca w komisji jednemu lub większej ilości członków organu stanowiącego jednostkę samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Poproszę zatem o rekomendację.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście praktyki są różne, jeśli chodzi o powoływanie radnych rady miasta, gminy w skład komisji konkursowej. Konsultowałem tę informację z radnymi z Dąbrowy Górniczej. Wiem, że na przestrzeni ostatnich lat była taka praktyka, że rada miasta kierowała przedstawicieli radnych do tej komisji, natomiast w ostatnim czasie jednak wpłynęło wiele różnych zastrzeżeń.

Między innymi jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 czerwca 2019 r. W ocenie sądu nie ma podstaw do powołania radnego do składu komisji konkursowej przez organ wykonawczy jst jako swojego przedstawiciela. Nie jest on bowiem zdaniem NSA w żaden sposób powiązany z włodarzem. Ten ostatni realizuje zadania i kompetencje organu prowadzącego szkołę, przedszkole. Radny zaś nie działa w jego imieniu ani na jego rzecz i nie jest również jego pracownikiem. Co więcej, rada gminy, powiatu nie ma prawa podejmować uchwał wskazujących swoich przedstawicieli do komisji konkursowej – ani obok, ani zamiast przedstawicieli wyznaczonych przez włodarza.

Tak więc rzeczywiście w tej materii jest taki troszkę chaos. Tak więc żeby tę sprawę wyjaśnić, rekomenduję dezyderat do ministra edukacji i nauki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, a zatem jest rekomendacja, abyśmy wystąpili z dezyderatem do ministra edukacji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w zakresie karania dłużników alimentacyjnych.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, petycja w sprawie nowelizacji art.115 oraz art. 209 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Wnoszący petycję apeluje o zastąpienie w art. 209 § 1 wyrazu: „kto” określeniem: „dłużnik alimentacyjny” oraz dodanie do tego artykułu § 6 w brzmieniu: „Sąd warunkowo zawiesza wykonanie kary, jeżeli do chwili uprawomocnienia wyroku skazany za przestępstwa określone w § 1 albo § 2 uiścił w całości zaległe alimenty”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem poproszę o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w związku z tym, że niektóre z uwag poczynionych w petycji odnośnie do art. 209 Kodeksu karnego były zgłaszane w czasie prac nad projektem ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, a potem omawiane w literaturze z zakresu prawa karnego, inny podniesiony w petycji problem braku legalnej definicji przesłanki uchyla się na gruncie Kodeksu karnego. Jest on problemem pozornym. Wnosiłbym, szanowna Komisjo, o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję zatem jest rekomendacja, aby nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W punkcie dziewiątym ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy z 30 maja 2014 r. o prawa konsumenta w zakresie uzasadniania przez sprzedawcę nieuwzględnienia reklamacji oraz kompetencji Inspekcji Handlowej i rzeczników konsumentów.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, petycja w sprawie zmiany ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy o prawach konsumenta mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Spełnia wymogi formalne.

Autor petycji wnioskuje zmianę ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy z 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta. W uzasadnieniu petycji autor argumentuje, że dochodzi do patologii i nadużyć przez sprzedawców, w szczególności w kwestii odrzucania reklamacji bez podania merytorycznego uzasadnienia. Autor petycji wnosi o zmiany, zgodnie z którymi sprzedający odrzucający reklamację będzie musiał posiadać opinię rzeczoznawcy. Ponadto o nadanie uprawnień dla rzecznika konsumenta oraz Inspekcji Handlowej do nakładania kar finansowych na nieuczciwego sprzedawcę oraz przeprowadzenie u niego kontroli, jak również o wprowadzenie przymusowej zgody przez sprzedawcę na rozpatrzenie sprawy przez sąd polubowny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. W ocenie pana Krzysztofa Patera obecnie obowiązujące przepisy są wystarczające i nie wymagają rozszerzania. Bardzo proszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

W związku z uwagą, którą uczynił pan przewodniczący, bardzo celną, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, aby nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką właśnie decyzję.

I w ostatnim punkcie ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie podniesienia wysokości zasiłku dla bezrobotnych.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Ta petycja, szanowni państwo, panie przewodniczący, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz także spełnia wymogi formalne.

Wnioskodawca proponuje wzrost wysokości zasiłku do kwoty 1700 zł brutto miesięcznie w okresie pierwszych 3 miesięcy oraz 1360 zł brutto w okresie kolejnych miesięcy posiadania prawa do zasiłku, z zachowaniem zróżnicowania ze względu na staż pracy, czyli wzrost o blisko 40% w porównaniu z obecnymi kwotami. Wnioskodawca petycji proponuje również waloryzację wyżej wymienionych świadczeń o 15% rocznie oraz przyznanie zasiłku stałego w kwocie 1900 zł miesięcznie osobie, która po wyczerpaniu zasiłku dla bezrobotnych pozostaje zarejestrowana w Urzędzie Pracy. Uzasadniając, autor petycji wskazuje sytuację gwałtownego zmniejszenia ofert pracy oraz wzrost wskaźnika cen dóbr produkcyjnych w różnych sekcjach przemysłu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Mamy zgłoszenie przedstawicieli Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Kto z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionej petycji?

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Mikołaj Tarasiuk:

Dzień dobry. Mikołaj Tarasiuk, zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy, panie dyrektorze, witamy.

Zastępca dyrektora departamentu MRiPS Mikołaj Tarasiuk:

Chciałem krótko poprzeć tylko stanowisko Biura Analiz Sejmowych, w szczególności że ta propozycja jest dość chaotyczna i bardzo kosztowna dla budżetu państwa.

Teraz, jako służby zatrudnienia, mamy ok. 118 tys. osób z zasiłkiem dla osoby bezrobotnej. To jest koszt dla budżetu państwa ok. 2,5 miliarda złotych w skali roku. Jeżelibyśmy podnieśli o 40%, tak jak wnioskodawca wskazuje, to wzrost wydatków dla budżetu państwa tylko z samego zasiłku, nie licząc jakichś kosztów pobocznych – ponieważ dużo różnych świadczeń jest związanych z wysokością zasiłku – wzrósłby o około miliard złotych.

Dodatkowo chciałem zauważyć, że mamy jedno z najniższych bezroboci w Unii Europejskiej. Według Eurostatu około 3%. Według naszych danych za grudzień mamy stopę bezrobocia na poziomie 5,4%, to jest 895 tys. osób. To jest naprawdę jedna z niższych stóp bezrobocia na przestrzeni ostatnich lat w naszym kraju. Dodatkowo chciałem zauważyć, że regularnie też ten zasiłek jest podnoszony. Mój kolega z Departamentu Funduszy na pewno powie coś więcej na ten temat. Chciałem tylko co do zasady negatywnie odnieść się do tej poprawki, nie dlatego, że nie podnosimy zasiłku, tylko że mamy mechanizm podnoszenia zasiłku. To się dzieje, to jest robione, jest podnoszony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Zgłasza się także pan Krzysztof Sadowski, Departament Funduszy. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Krzysztof Sadowski:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Krzysztof Sadowski z Departamentu Funduszy. Jestem zastępcą dyrektora departamentu, kierującym tym departamentem.

Uzupełniając wypowiedź dyrektora Tarasiuka, przedmówcy, chciałem przywołać mechanizm, w jaki sposób obecnie zasiłek dla bezrobotnych podlega waloryzacji. A mianowicie z dniem 1 czerwca jest on waloryzowany o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w poprzednim roku. Przy czym nie dokonuje się waloryzacji, jeżeli ten wskaźnik, właśnie cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogółem się nie zmienił lub uległ zmniejszeniu. W tym roku Główny Urząd Statystyczny podał już wartość tego wskaźnika. Wyliczony został wzrost cen na poziomie 5,1%. W związku z tym w czerwcu pewnie dla każdej wartości zasiłku będzie dokonana waloryzacja.

Chciałem również zwrócić uwagę na aspekt, który podniósł mój przedmówca, a mianowicie, że tak duży wzrost, o niemalże 40%, każdej wartości zasiłku spowoduje znaczne obciążenie dla budżetu. Wstępnie szacując, oznaczałoby to wzrost kosztów zasiłku

o mniej więcej miliard złotych, jeżeliby to odnieść do tych zasiłków, które były wypłacane w 2021 roku.

Obecnie mamy sytuację związaną z pandemią taką, że prognozy dotyczące liczby osób uprawnionych do świadczenia obligatoryjnego, którym jest zasiłek dla bezrobotnych, są z jednej strony trudne, a z drugiej strony tego typu działania podnoszące mogłyby spowodować jeszcze większe wzrosty kosztów, niż podałem. To może tyle. W związku z tym chciałbym powiedzieć, że nie rekomendujemy tej petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, proszę zatem pana posła o konkluzję i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wysoka Komisjo, w związku z wyczerpującymi odpowiedziami, poszerzeniem wiedzy, w którą wprowadzili nas goście przed chwilą, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tejże petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec takiej rekomendacji, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji, są uwagi? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Przypominam, iż jutro mamy jeszcze kolejne trzy posiedzenia naszej Komisji, do udziału w których serdecznie zapraszam. A skoro wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia, to dziękuję wszystkim za udział i zamykam posiedzenie Komisji. Życzę dobrego wieczoru.